[5th March 1969

சோளம் கடத்தப்பட்ட நிகழ்ச்சி

திரு. என். ஆர். தியாகராஜன்: மாண்புமிகு உணவு-வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1968 நவம்பரில் நடந்த வட ஆற்காடு மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழு கூட்டத்தில் 5 ஆயிரம் மூட்டை சோளம் கடத்தப்பட்டதாக புகார் கூறப்பட்டதா ?

(இ) ஆமெனில், இதன் மேல் எடுத்த நடவடிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்வி எழவில்லை.

Retirement age of District Judges

* 129 Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state:

(*a*) whether the age of retirement of District Judges has been raised to 58; and

(*b*) if so, whether there is any proposal to extend the same benefit to Sub-Judges and other Subordinate Judicial Officers ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

THIRU D. SANTOSHAM: Sir, the age limit of 58 for District Judges and 55 for other Subordinate Judges causes great disappointment and frustration to the lower cadre of officers. Though they have been expecting promotion to the cadre of District Judges and retire from that position, suddenly because of the raising of the age limit for District Judge, many of them have been deprived of the opportunity for promotion, which they have been hoping for throughout their period of service. Another matter which requires mention is this. For the judicial service, the recruitment age limit is 33, while for the other services, the age limit is 25. So, they are recruited very late and to make them retire within a period of 22 years of service does not appear to be very right. Taking all these factors into consideration, will the Government be pleased to consider the question of raising the age of retirement for Sub-Judges and District Munsifs also to 58 ? I think it would be just if the Government concede this request.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன்: இந்தக் காரணங்களை யெல்லாம் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு பரிசீலித்தது. பொதுவாக அரசாங்க அலுவலர்களுக்கு வயது 55 வரையிலா 58 வரையிலா என்ற போராட்டம் இருந்துகொண்டேயிருப்பதால் இப்போதைக்கு இதை ஒத்தி வைப்பது என்று அமைச்சரவை முடிவெடுத்திருக்கிறது.

Trial of cases under Prevention of Corruption Act, 1947

* 130 Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(*a*) whether in Madras City the Sessions Judge is appointed as the Special Judge for the trial of cases under the provisions of the Prevention of Corruption Act; and

(*b*) if so, the reasons therefor?

5th March 1969]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) 1947-ம் ஆண்டு லஞ்சத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 5-வது பிரிவின் கீழ் குற்றங்களை விசாரணை செய்வதற்காக, குற்றவியல் சட்டதிருத்தச் சட்டத்தின் 6-வது பிரிவின் (2) உட்பிரிவின் கீழ் சிறப்பு நீதிபதியாக நியமிக்கப்படுபவர், செஷன்ஸ் நீதிபதி அல்லது செஷன்ஸ் கூடுதல் நீதிபதி அல்லது செஷன்ஸ் உதவி நீதிபதியாக இருப்பவராகவோ அல்லது இருந்துள்ளவராகவோ இருக்க வேண்டும். எனவே, சென்னையில், செஷன்ஸ் நீதிபதியும், கூடுதல் செஷன்ஸ் நீதிபதியும், சட்டத்தின் கீழ் சிறப்பு நீதிபதிகளாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள்.

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, the officers who are tried for offence under the Prevention of Corruption Act are liable to a minimum punishment of one year's imprisonment and a fine of Rs. 1,000, and their entire life and career are affected. Considering the huge stake involved, is it not desirable that in the mofussil also, as in Madras City, Sessions Judges are appointed as special judges so that the trial of the case may be conducted in a very calm and better atmosphere of the sessions court rather than in the atmosphere of a magistrate's court, as is happening now?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: The Government have decided to take up this matter with the High Court.

Handloom Development Schemes

* 131 *Q.*—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(*a*) whether the Central Government had allotted funds under the Planning Scheme for handloom weavers towards share capital loan, purchase of implements and for financing Primary Weavers' societies as well as State Handloom Weaver's Society ; and

(*b*) if so, whether the funds so allotted were fully utilised by the State Government or whether any portion of the funds were lost as lapsed at the end of the last financial year ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) மத்திய அரசு உதவி அளிப்பதற்கு வகுக்கப்பட்ட செயல்முறைப்படி கைத்தறி வளர்ச்சித் திட்டத்தின் கீழ்ச் செய்த செலவுகள் இந்திய அரசிடமிருந்து பெறப்படுகின்றன. ஓர் ஆண்டிற்கும் ஆகும் செலவு, அந்த ஆண்டிற்கு அளிக்கப்பட்ட மத்திய உதவியைவிட அதிகமாக இருப்பதால், இந்திய அரசினால் ஒதுக்கப்படும் நிதியில் ஒரு பகுதி பயன்படுத்தப்படாது போவதற்கு இடமில்லை.

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, is it a fact that funds are allotted under four ear-marked heads, namely, one for share capital loan, the second for improving weaving appliances, the third for propaganda and publicity, and the last for loans to primary weavers societies? And is it a fact that under the heading 'share capital loan', a sum of Rs. 12 lakhs was allotted for the year 1967-68, of which only Rs. 4 lakhs was utilised for this purpose?